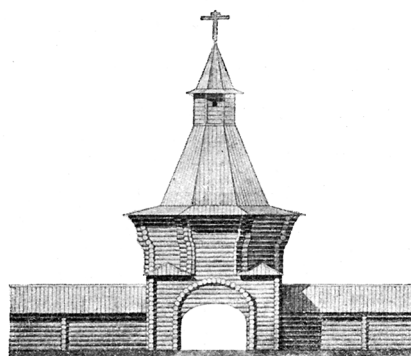


Александр Мельник

## Николо-Корельский монастырь второй половины XVI века и русская святость



Николо-Корельский монастырь, известный с XV столетия, располагался в устье Северной Двины. В XVI в. он являлся относительно небольшим монастырем, входившим в состав Новгородской епархии. Религиозная жизнь, протекавшая в данной обители в эпоху Древней Руси, пока еще специально не заинтересовала исследователей. А между тем еще в XIX в. были опубликованы две описи имущества Корельского монастыря, 1551 и 1601 гг., которые позволяют раскрыть некоторые стороны этой жизни. В предлагаемой работе я ограничусь рассмотрением только истории почитания русских святых в названной обители во второй половине XVI в.

Ценность упомянутых описей, кроме всего прочего, заключается в том, что они почти целиком охватывают всю вторую половину XVI в. Первая из них была составлена 1 октября 1551 г.<sup>1</sup> (далее Опись 1551 г.), вторая — 6 июля 1601 г.<sup>2</sup> (далее Опись 1601 г.). Причем, надо полагать, ситуация с имуществом монастыря, зафиксированная Описью 1601 г., сложилась не в первые шесть месяцев и шесть дней этого года, а раньше, еще во второй половине — конце XVI столетия.

Интересующие нас описи содержат два основных типа косвенных свидетельств о почитании святых: о существовании в обители их икон и о текстах, относящихся к культам подвижников благочестия. Причем первый тип свидетельств обозначает более высокий статус святого в представлении монастырского сообщества, чем второй. В самом деле, любая икона предполагает молитвенное обращение людей к изображенному на ней святому и, следовательно, указывает на значительное развитие его культа в месте расположения этого образа. Наличие же книг, содержащих житие святого, службу ему, месяцевлов с его памятью, не может свидетельствовать о том, что почитание этого подвижника благочестия поднялось выше формального уровня. Другое дело, если в монастыре одновременно были и икона святого, и его житие или посвященная ему служба. Тогда можно уверенно полагать, что культ этого подвижника приобрел особое значение для монастырского сообщества.

Исходя из сказанного, обратимся к названным выше источникам.

Согласно Описи 1551 г. в Корельском монастыре находились два деревянных храма: собор Николы Чудотворца и Успенская церковь. Перечисляя имевшиеся в них иконы, данная Опись не отметила ни одного образа русского святого<sup>3</sup>. Правда, ею в Никольском соборе часть икон обозначена суммарно: «икон меншихъ на золоте пятнадцать, да икон же меншихъ на краскахъ десять»<sup>4</sup>. Среди этих двадцати пяти икон могли быть и образа отечественных подвижников. Но даже если было и так, то все равно симптоматично, что составители Описи 1551 г. никак их не выделили.

В книжном собрании монастыря Описью 1551 г. зафиксированы «Прологи натрое писаны, в десть, на годъ», восемь «Миней месячныхъ», Часослов «съ святцы и съ тропари

<sup>1</sup> 1551 Октября 1. Опись Корельского Николаевского монастыря // Акты исторические, собранные и изданные Археологической комиссией. СПб., 1841. Т. 1. С. 283–287.

<sup>2</sup> Опись Николаевского Корельского монастыря 1601 г. // Макарий, епископ. Историко-статистическое описание Николаевского Корельского третьеклассного монастыря. М., 1879. С. 34–49.

<sup>3</sup> Опись 1551 г. С. 283–284.

<sup>4</sup> Там же. С. 283.



и съ кондаки»<sup>5</sup>. В этих книгах, несомненно, были представлены жития, службы и памяти некоторых русских святых. Однако никаких иных признаков их особого почитания в обители та же Опись не обозначила.

Итак, все говорит о том, что в середине XVI в. в Корельском монастыре не существовало развитого культа ни одного русского святого.

Прошло полвека — и Опись 1601 г. рисует в интересующем нас отношении заметно изменившуюся картину.

В Никольском соборе она зафиксировала следующие иконы с изображениями русских святых: «Пречистая съ Соловецкою обителью въ киоте, с каменьемъ, жемчуги и цаты» — пядница, «Василий блаженный трехъ пядей, на золоте», «на золоте пядница образъ Сергия Радонежскаго, пелена золотная, невеликая», «на одной дъки три святыхъ на краскахъ: Кирилль Белозерский, Александръ Свирский, Дмитрий Вологодский»<sup>6</sup>. В Успенской церкви та же Опись отметила икону Зосимы и Савватия Соловецких<sup>7</sup>.

Для правильного понимания значения перечисленных выше икон обратимся к более детальному рассмотрению их описаний. Две из этих икон названы пядницами. Так в XVI–XVII вв. назывались небольшие иконы, высота которых колебалась от 18–19 до 40 с небольшим сантиметров<sup>8</sup>.

Образ «Пречистые с Соловецкой обителью», надо полагать, представлял собой изображение Богоматери типа Боголюбской с предстоящими в молитве преподобными Зосимой и Савватием и, возможно, другими монахами на фоне Соловецкого монастыря. Подобные по иконографии большие иконы были написаны по заказу игумена Филиппа Кольчева для этой обители в 1545 г.<sup>9</sup> Очевидно, рассматриваемая икона Корельского монастыря являлась уменьшенным списком с одной из них. Суть данной иконографии заключается в наглядном выражении так называемой иерархии молений: святые молят Богородицу за людей, а она передает эту молитву Иисусу Христу, изображенному в облаках. Таким образом, икона демонстрировала связь соловец-

ких чудотворцев и основанного ими монастыря с самой могущественной небесной заступницей за людей перед Богом. Молившиеся перед такой иконой зримо представляли себе, как их молитва достигает Всевышнего. И то, что икона была богато украшена, свидетельствует о ее особом почитании в монастыре.

Наличие у образа Сергия Радонежского украшения в виде подвесной пелены обозначало приверженность монастырского сообщества к культу этого святого.

Икона московского юродивого Василия Блаженного имела в высоту три пяди. Следовательно, она была больше обычных икон-пядниц. А это говорит о том, что она была специально заказана для монастыря.

Образ Кирилла Белозерского, Александра Свирского и Дмитрия Вологодского (Прилуцкого) весьма знаменателен для нашей темы. Данный состав изображений святых явно не случаен и, вероятно, носил программный характер, который был порожден представлениями насельников обители. В самом деле, все перечисленные преподобные были основателями трех крупных и широко известных монастырей Русского Севера — соответственно Кирилло-Белозерского, Александро-Свирского и Спасо-Прилуцкого. Вероятно, названные подвижники олицетворяли для корельских монахов особенно близкую им севернорусскую святость.

Важно подчеркнуть, что иконы с изображением Зосимы и Савватия находились в обеих церквях обители, тогда как образа всех остальных упомянутых святых были представлены только в одном Никольском храме. В русских монастырях подобный прием репрезентации культов самых значимых святых, заключающийся в размещении их икон в наибольшем числе храмов этих обителей, широко применялся в XVI – начале XVII в.<sup>10</sup> Значит, в глазах монахов Корельского монастыря соловецкие подвижники обладали более высоким статусом по сравнению со всеми другими упомянутыми русскими святыми.

Итак, описанные иконы свидетельствуют, что в конце XVI – начале XVII в. в Корельском монастыре особо почитались святые Зосима и Савватий Соловецкие, Сергей Радонежский, Кирилл Белозерский, Александр Свирский, Дмитрий Прилуцкий и Василий Блаженный.

<sup>5</sup> Там же. С. 284.

<sup>6</sup> Опись 1601 г. С. 36.

<sup>7</sup> Там же. С. 40.

<sup>8</sup> Мельник А.Г. Пядничные иконы русских святых XVI – начала XVII в. // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2011. № 2 (44). С. 77.

<sup>9</sup> Маясова Н.А. Памятник с Соловецких островов: Икона «Богоматери Боголюбской с житием Зосимы и Савватия» 1545 г. Л., 1970; Сохраненные святыни Соловецкого монастыря: Каталог выставки. М., 2001. С. 66–69.

<sup>10</sup> Мельник А.Г. Описи церквей и монастырей как источник по истории почитания русских святых в XVI – начале XVII в. // Проблемы дипломатики, кодикологии и актов археологии: Материалы XXIV международной научной конференции. М., 2012. С. 400–402.



А что же может поведать нам по избранной теме книжное собрание монастыря, зафиксированное Описью 1601 г.? Оно демонстрирует гораздо большую приверженность корельских монахов к культам русских святых, чем это имело место в середине XVI в.

Действительно, к 1601 г. в монастыре появились отсутствовавшие в 1551 г. книги, явно относившиеся к культам названных подвижников: «Канонникъ новые чудотворцы», «Патерикъ Печерский», «Соборникъ Ивана Богослова, да Соловецкихъ чудотворцевъ», «Соборникъ, а в немъ житие Варламъ Хутынский и Климентъ папа Римский», «Соборникъ, в немъ житие Николы чудотворца, да Сергия Радонежскаго», «Книга Александръ Свирский»<sup>11</sup>.

Как видим, в обители в 1601 г. имелись и жития Зосимы и Савватия, Александра Свирского, Сергия Радонежского, и иконы этих святых. Следовательно, подтверждается то, что их культы были особо значимы для корельских монахов в то время.

Для раскрытия избранной темы важен отмеченный Описью 1601 г. «Канонникъ новые чудотворцы». Новыми чудотворцами в середине – второй половине XVI в. обычно называли русских святых, почитание которых получило общецерковный или местный статус на церковных соборах 1547 и 1549 гг. и в последующее время<sup>12</sup>. Службы самым известным, более древним русским подвижникам, очевидно, содержались в двенадцати Минеях месячных, которые фигурируют в той же Описи<sup>13</sup>.

Наличие упомянутых канонника и Минеи в Корельской обители свидетельствует, что в ней были осведомлены о большинстве признанных церковью русских подвижников благочестия. Возможно, в какой-то степени они почитались ее насельниками. По крайней мере, в соответствующие дни в монастыре могли отмечать их праздники. Но лишь немногие русские святые, как мы убедились выше, обрели для корельских монахов



У стен Николо-Корельского монастыря. Фото не позднее 1906 г.

значение надежных небесных покровителей, у икон которых можно было молиться ежедневно.

Попытаемся объяснить, почему именно эти чудотворцы стали столь близки насельникам обители.

Преподобные Зосима и Савватий Соловецкие воспринимались последними как наиболее надежные русские небесные заступники по следующим причинам. Николо-Корельский и Соловецкий монастыри располагались в одном регионе Поморья, в котором в рассматриваемое время святые Зосима и Савватий обрели исключительную популярность<sup>14</sup>. Повседневная жизнь корельских монахов была тесно связана с Белым морем. Никола Чудотворец — главный небесный заступник их обители — традиционно считался покровителем мореплавателей. Но и Зосима с Савватием были известны как святые, спасающие людей, терпящих бедствие в Белом море<sup>15</sup>. Поэтому, вероятно, культы Николы Чудотворца и этих соловецких чудотворцев в сознании представителей сообщества Корельского монастыря сблизились, взаимно усиливая друг друга.

Преподобный Сергей Радонежский по своей популярности в России XVI в. незначительно уступал только святым Борису и Глебу<sup>16</sup>. Особенно же он был почитаем в монастырской среде России

<sup>11</sup> Опись 1601 г. С. 37–38.

<sup>12</sup> Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археологической экспедицией императорской Академии наук. СПб., 1836. Т. 1. С. 203–204; Ключевский В.О. Древнерусские жития святых как исторический источник. М., 1871. С. 461–463; Из рукописного наследия: Н.К. Никольский. Кирилло-Белозерский монастырь и его устройство до второй четверти XVII в. (1397–1625). Т. 2. Управление. Общинная и келейная жизнь. Богослужение / Подгот. изд. З.В. Дмитриева, Е.В. Крупельницкая, Т.И. Шаблова. СПб., 2006. С. 296.

<sup>13</sup> Опись 1601 г. С. 37.

<sup>14</sup> Мельник А. Распространение почитания святых Зосимы и Савватия Соловецких в России конца XV – начала XVII вв. // Соловецкое море: Историко-литературный альманах. Архангельск; М., 2010. Вып. 9. С. 40–50.

<sup>15</sup> Мельник А. Почитание преподобных Зосимы и Савватия в Соловецком монастыре в конце XV–XVI вв. // Соловецкое море: Историко-литературный альманах. Архангельск; М., 2009. Вып. 8. С. 81.

<sup>16</sup> Мельник А.Г. Самые популярные русские святые в XVI в. // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2011. № 3 (45). С. 83–84.



того времени<sup>17</sup>. Надо полагать, корельские монахи присоединились к этой духовной тенденции.

Преподобные Кирилл Белозерский, Дмитрий Прилуцкий и Александр Свирский, очевидно, потому особо были близки тем же монахам, что являлись святыми трех крупнейших монастырей Русского Севера, к которому принадлежала и Корельская обитель. Кроме того, Кирилл Белозерский и Дмитрий Прилуцкий входили в ограниченное число самых популярных святых XVI в.<sup>18</sup>, а Александр Свирский хотя и уступал им в данном отношении, но на протяжении второй половины XVI в. его популярность росла необыкновенно быстрыми темпами<sup>19</sup>.

Гораздо сложнее объяснить особую приверженность насельников рассматриваемой обители к почитанию московского юродивого Василия Блаженного. Он был прославлен в 1588 г.<sup>20</sup> Выходит, что не более чем через тринадцать лет культ св. Василия уже достиг далекого от Москвы Корельского монастыря и стал в нем актуален. Вероятно, такое возможно было лишь при условии ориентации данной обители на московскую святость.

<sup>17</sup> Мельник А.Г. К истории почитания св. Сергия Радонежского в XVI в. // Троице-Сергиева лавра в истории, культуре и духовной жизни России. Сергиев Посад, 2012. С. 23–31.

<sup>18</sup> Мельник А.Г. Самые популярные русские святые... С. 83–84.

<sup>19</sup> Данному феномену я посвятил специальную работу, которая пока не опубликована.

<sup>20</sup> Голубинский Е.Е. История канонизации святых в Русской церкви. М., 1903. С. 118.

Итак, анализ указанных описей демонстрирует нам существенную эволюцию религиозной жизни насельников Корельского монастыря во второй половине XVI в. Если в середине этого столетия в обители отсутствовали явные признаки особого почитания русских святых, то к рубежу XVI и XVII вв. в нем уже укоренились культы небольшой группы избранных отечественных подвижников благочестия.

В свою очередь все сказанное выше приоткрывает для нас процесс, протекавший в указанный период в сознании обитателей монастыря, далекого от центра страны, да и от центра Новгородской епархии. Мы видим, как насельники обители, еще в середине XVI в. жившие своей особой религиозной жизнью, вероятно, восходившей к эпохе новгородской независимости, во второй половине этого столетия стали воспринимать себя в духовном отношении частью российского общества. Так анализ, затронувший, казалось бы, только эволюцию религиозности монашества, обозначил один из аспектов социальной истории России.

### Мельник Александр Гаврилович



Кандидат исторических наук, заведующий архитектурным отделом Государственного музея-заповедника «Ростовский кремль», автор пяти книг и более 270 опубликованных работ по истории, архитектуре и искусству России.